

венными временными затратами, при этом не относится к индикаторной в контексте оценки эффективности деятельности подразделений по исполнению административного законодательства¹.

На наш взгляд, проблема повышения эффективности осуществления индивидуальной профилактической работы в отношении рассматриваемой категории лиц имеет решение и в рамках действующего правового поля. Правовым инструментом является Инструкция о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений, утвержденная приказом МВД России от 17 января 2006 г. № 19. Мы предлагаем следующий алгоритм действий сотрудников подразделений участковых уполномоченных полиции. При поступлении информации о лице, совершившем два и более правонарушения, предусмотренных ст. 6.9, 6.9.1, а также чч. 2 и 3 ст. 20.20 КоАП РФ, сотрудники подразделений ОДУУП готовят рапорт на имя руководителя территориального органа МВД России на районном уровне с просьбой запроса сведений о постановке данному лицу диагноза «наркомания» сотрудниками подразделений по контролю за оборотом наркотиков на основании пункта 7.16 Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений. После поступления указанного рапорта в подразделение наркоконтроля сотрудники ОНК устанавливают, не состоит ли данный гражданин на учете в связи с исполнением возложенной судом обязанности на основании ч. 2.1 ст. 4.1 КоАП РФ. В случае если данное лицо состоит на учете в ОНК по вышеуказанному

основанию, сотрудниками подразделения наркоконтроля подготавливается запрос в наркологический диспансер о предоставлении сведений о постановке данному лицу диагноза «наркомания» на основании п. 3.1 ч. 4 ст. 13 Федерального закона от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», т.к. данное основание позволяет преодолеть ограничение на запрос сведений о диагнозе гражданина без его согласия, составляющих в силу действующего законодательства врачебную тайну. В случае подтверждения наркологическим диспансером диагноза «наркомания» сотрудник подразделения ОНК направляет на основании п. 10.5 Инструкции о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений данный ответ в форме приложения к рапорту на имя начальника территориального органа МВД России. При поступлении указанной информации в подразделение ОДУУП осуществляется постановка лица на профилактический учет на основании п. 33.5 Инструкции. На наш взгляд, данный алгоритм позволяет в рамках существующего нормативного правового регулирования существенно повысить эффективность профилактической работы и число лиц данной категории, состоящих на профилактическом учете в подразделениях участковых уполномоченных полиции, что в конечном итоге может положительно повлиять как на предупреждение совершения новых административных правонарушений и преступлений наркозависимыми, так и на потенциальное избавление от пагубного пристрастия к наркотикам.

Челпанова М.М.,

кандидат экономических наук, доцент
Крымский филиал Краснодарского университета МВД России (г. Симферополь)

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ РОДИТЕЛЕЙ И (ИЛИ) ИНЫХ ЗАКОННЫХ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СФЕРЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

На современном этапе человеческого развития ежедневно люди используют всемирную сеть Интернет для хранения и пе-

редачи информации. В основном Интернет оценивается с положительной точки зрения, он может служить кладезем знаний,

¹ См: приложение № 12 к приказу ГУ МВД России по Красноярскому краю от 31.08.2020 № 1391 «Об утверждении методик проверок и систем оценок деятельности территориальных органов МВД России на районном уровне Красноярского края».

используемых в различных целях, его основными характеристиками являются быстрота и мобильность, качественная связь и простота получения информации. Причем им пользуются различные категории людей – как взрослые, так и дети. Отсюда можно сказать, что в первую очередь необходимо обеспечивать безопасность для несовершеннолетних при использовании данной сети как государством, так и родителями.

Федеральный закон от 29 декабря 2010 г. № 436 «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» направлен в первую очередь на защиту детей от такого информационного воздействия, которое может повлечь за собой травмирование их психики, а также сформировать у несовершеннолетних неправильные жизненные установки. Данный федеральный закон также закрепляет понятие информационной безопасности детей, под ней понимается состояние защищенности детей, при котором отсутствует риск, связанный с причинением информацией вреда их здоровью и (или) физическому, психическому, духовному, нравственному развитию.

Здесь важен тот аспект, что такую безопасность в отношении несовершеннолетних должны прежде всего обеспечивать их родители или законные представители. В соответствии с п. 1 ст. 63 Семейного кодекса Российской Федерации родители несут ответственность за воспитание и развитие своих детей. Они обязаны заботиться о здоровье, психическом, физическом, духовном и нравственном развитии своих детей, что, в свою очередь, предполагает проверку родителями просматриваемой несовершеннолетним информации и ограничение доступа к такой, которая может нанести вред. По мнению А.К. Поляниной, запрет и контроль со стороны родителей являются самыми главными способами, используемыми для защиты детей от неподходящей для них информации¹. Бездействие родителей в сфере обеспечения информационной безопасности несовершеннолетних может трактоваться как равнодушие по отношению к тому, какую информацию может получить их ребенок, пользуясь Интернетом.

В этих случаях российским законодательством предусмотрена ответственность родителей за невыполнение своих обязанностей, связанных с защитой детей от информационных угроз.

Говоря об административном законодательстве, на первый план следует выдвинуть ст. 5.35 КоАП РФ «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних». При этом стоит сказать, что КоАП РФ не детализирует, что конкретно входит в объективную сторону данного противоправного деяния. В связи с этим в правоприменительной практике очень часто возникают сложности по определению объективной стороны этого правонарушения.

Исходя из большинства мнений, одним из элементов объективной стороны данного правонарушения является получение несовершеннолетними такой информации, которая способна нанести как психический, так и физический вред здоровью.

По нашему мнению, игнорирование родителями получения зловредной информации их детьми и является неисполнением их прямых обязанностей. Здесь стоит отметить, что Федеральный закон «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» разделяет такую информацию на определенные категории. Родители и иные законные представители несовершеннолетних должны ознакомиться с ними для того, чтобы в будущем принимать меры по защите и недопущению получения такой информации их несовершеннолетними детьми.

Исходя из вышесказанного, необходимо разработать в Семейном кодексе Российской Федерации такую норму, которая бы включала более развернутую версию обязанности родителей, а именно защиту детей от вредной для них информации, вследствие получения которой может быть причинен вред развитию ребенка. Сюда также относится осуществление контроля за доступом детей к информации, которая должна соответствовать их возрасту. Если добавить данные изменения в соответствующие нормы, то это одновременно приве-

¹ Полянина А.К. Семейно-правовая ответственность родителей за ненадлежащее исполнение обязанности по обеспечению информационной безопасности детей // Семейное и жилищное право. 2015. № 2. С. 34-38.

дет и к изменению механизма действия института административной ответственности относительно ст. 5.35 КоАП РФ.

Зная обязанности по информационной защите несовершеннолетних, родители или законные представители будут выполнять их в полной мере, и это может в будущем

свидетельствовать нам о том, что уменьшится показатель совершения правонарушений, предусмотренных ст. 5.35 КоАП РФ. Помимо этого, будет улучшена правоприменительная практика, так как сотрудникам полиции станет проще определять объективную сторону данного деяния.

Иванов А.Ю.,

кандидат философских наук, доцент
Сибирский юридический институт МВД России (г. Красноярск)

ПРОВОКАЦИОННЫЕ ДЕЙСТВИЯ ГРАЖДАН КАК ОСНОВАНИЯ ПРИМЕНЕНИЯ СОТРУДНИКАМИ ПОЛИЦИИ ФИЗИЧЕСКОЙ СИЛЫ, СПЕЦИАЛЬНЫХ СРЕДСТВ

Термин «провокация» очень часто используется при оценке законности действий сотрудников полиции. Так, в ст. 5 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» должностным лицам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, запрещается «подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к совершению противоправных действий (провокация)». Аналогичный запрет можно обнаружить в ч. 3 ст. 6 Федерального закона «О полиции», кроме того, в п. 8.4 Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации неприемлемыми считаются «любые действия, связанные с провоцированием граждан в прямой или косвенной форме к совершению правонарушений»¹. В отдельных случаях нарушение указанных запретов может являться основанием для проверки законности действий сотрудников полиции, вследствие которой последние могут быть привлечены к дисциплинарной или уголовной ответственности в зависимости от последствий.

Действующим законодательством не определяется аналогичного запрета для граждан при осуществлении провокационных действий в отношении сотрудников полиции, однако за отдельные действия провокационного характера может предусматриваться административная или уголовная

ответственность (например, ч. 1 ст. 19.3, ч. 2 ст. 20.1 КоАП РФ, ст. 318, 319 УК РФ).

Термин «провокация» в различных словарях толкуется преимущественно как «действие, манипуляция, направленные против отдельных лиц, групп и т.п., осуществляемые в интересах провокатора с целью побуждения ответного действия, влекущим негативные последствия»².

Анализ материалов служебных проверок, решений судов, а также уголовных дел по фактам применения сотрудниками полиции физической силы и специальных средств за 2017-2021 годы позволил установить отдельные виды провокационных действий в отношении сотрудников полиции:

- высказывание недовольства действиями сотрудников полиции;
- громкая речь, сопровождающаяся нецензурной бранью;
- агрессивное поведение, сопровождающееся видеосъемкой сотрудников полиции;
- угрозы в отношении сотрудников полиции (угрозы причинения телесных повреждений, угрозы увольнения со службы в МВД России);
- лица, совершившие правонарушения или преступления, отказываются следовать в служебное помещение полиции, не реагируют на неоднократные требования выполнить определенные действия;
- лица, совершившие правонарушения или преступления, не реагирует на неодно-

¹ Об утверждении Кодекса этики и служебного поведения сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 26.06.2022 № 460.

² Большой энциклопедический словарь / гл. ред. А.М. Прохоров. М.: Советская энциклопедия ; СПб.: Фонд «Ленинградская Галерея», 2002. 1628 с.